

ABD' de Swap Sözleşmelerinin Vergilendirilmesi

Umurcan GAGO

PricewaterhouseCoopers, Kıdemli Vergi Müdürü / Avukat

Gelir Vergisi Kanunu'na

I. Giriş

Amaç

Geçtiğimiz iki yılda ülkemizin finans sektörü vaktinin önemli bir bölümünü para ve sermaye piyasalarındaki gelişmeleri takip etme fonksiyonunun yanında finansal araçların vergilendirilmesi konusuna vakfetti. Banka ve aracı kurum birliklerinin yanında yerli ve yabancı kökenli finansal kurumlar için bu konu ciddi bir zaman-ışgücü yatırımı haline geldi. Uzun ve çok sayıda toplantılar yapıldı. Ülkemizin önde gelen ve uzmanlık alanları esasen vergi hukuku olmayan saklama bankacıları, hazinecileri, broker-dealerları, ekonomistleri, muhasebecileri finansal araçlardan elde edilen gelirin vergilendirilmesinde sağlıklı bir altyapının oluşturulabilmesi için son derece özverili şekilde seferber oldular. Bu çalışmalar kapsamında, yasa yapma tekniği¹, vergi adaleti, karşılaştırmalı vergi hukuku (diğer ülkelerin konuyla ilgili vergi hukukları), son dönemde evrenselleşmeye başlayan vergi ilkeleri (vergilemenin realizasyon ilkesine dayanması, vergi arbitrajının engellenmesi, nihai vergilemenin beyan usulüyle yapılması gibi), ve stratejik vergi politikalarından ziyade (vergisel açıdan belli finansal enstrümanların teşvik edilmesi gibi), odak noktası ve öncelik (1) finans kurumları aracılığıyla daha hızlı ve efektif bir şekilde vergi toplanabilmesi, (2) vergi mevzuatındaki belirsizliklerin giderilmesi, (3) basit bir vergileme rejiminin (4) çok hızlı bir şekilde yaratılması olmuştur. Sonuçta tüm bu emeğin ürünü olarak,

ek (ve geçici) bir madde getirilmiş ("Geçici 67") ve akabinde de Maliye Bakanlığı tarafından 257, 258 ve 263 nolu tebliğler yayınlanmıştır.

Elbette Geçici 67. maddenin kapsamı son derece geniştir. Biz bu makalede sadece swap sözleşmenin vergilendirilmesi ile ilgileneceğiz. Ayrıca, bu makale kapsamında konuyla ilgili olarak Türkiye'de halihazırda yürürlükte olan mevzuat üzerinde de durmayacağız. Sadece mukayeseli hukuktan (ABD) bir örnek vermekle yetineceğiz. Elbette bu çalışmanın gelecekte yasa koyucu için referans olabilmesi için başka ülke modellerinin de analize dahil edilerek monografik bir çalışma haline getirilmesi gerektiği aşıkardır. Ayrıca, en azından ABD vergi hukuku boyutuyla analizin bu kadar kısa bir çalışmada tüm mükellef tipleri açısından (tam ve dar mükellef, bireysel (ticari faaliyet kapsamında faaliyet gösteren/ göstermeyen), kurumsal) ayrı ayrı yapılması da kanımca mümkün olmadığı gibi, gerekli de değildir.

Nihayet, bu makalede 'vergi oranı', 'istisnalar', 'verginin tahsilat şekli' gibi meselenin özüne yönelik olmaktan ziyade uygulamaya yönelik ve/veya vergi politikasına bağlı olarak her ülke için farklılık göstermesi beklenen hususlar ihmal edilmiştir. Bunun yerine, biz swaps sözleşmelerinden elde edilen gelirin vergilendirilmesine ilişkin olarak şu temel hususlar üzerine eğileceğiz:

- (1) kavramsal hususlar,
- (2) vergiyi doğuran olay – zamanlama,
- (3) matrahın belirlenmesi.

Ancak, meraklısı için genel olarak vergileme rejimi ve özel olarak swapların vergilendirilme rejimi hakkındaki ABD uygulamasına yönelik başlıca özellikler hakkında şimdiden özetle şu kadarını söyleyebiliriz:

- (1) ABD vergi mevzuatı niceliksel olarak son

¹ Örneğin, bu kapsamda TBMM bünyesinde (Genel Kurul ve Komisyonlar) yapılan çalışmaların kapsamı başka ülkelerin vergi kanunlarında çok daha küçük çapta yaptıkları değişiklikler ile ilgili olarak gerçekleştirdikleri çalışmaların kapsamı ile karşılaştırıldığında son derece çarpıcı biçimde eksik görünmektedir. (Makalenin devamında bu çıkarımımızı destekleyen örneklere yer verdik.) Konuyla ilgili olarak tarafımızca bilinen geniş kapsamlı bir akademik altyapı çalışması bulunmamaktadır. Gelir Vergisi Kanununa 5281 sayılı Kanunun 30 uncu maddesiyle eklenen Geçici 67 nci maddenin gerekçeleri çarpıcı bir şekilde kısadır. Bu durum madde gerekçesinin hukuki yorum kaynağı olarak kullanılmasını neredeyse imkansız hale getirmektedir.

derece geniştir²;

(2)ABD’de mevzuatın hazırlanmasında “basitlik” kavramı yerine “etkinlik” (efficiency), “kolay uygulanabilir olma” (administrability) ve “adalet” (fairness and equity) ön plana alınmıştır;

(3)Verginin salınmasında sadece kamunun finansman ihtiyacı değil, belirli ve spesifik bir vergi politikası da mutlaka göz önüne alınmaktadır³;

(4)Genel olarak ABD vergi sistemi beyan esasına dayanmaktadır⁴ ve swaplar stopaj yöntemi ile değil beyan yöntemi ile vergilendirilmektedir;

(5)ABD’deki gelir vergisi (ve kurumlar vergisi) oranları ülkemizdeki vergi oranlarından düşük değildir, bilakis genel olarak yüksektir (örneğin, kurumlar 2007 yılı için %35 nispetinde gelir vergisine tabidirler);

(6)Swapların vergilendirilmesine ilişkin olarak ABD uygulaması “basit”⁵ değil “son derece sofistike”dir;

(7)Türevlerin vergilendirilmesinde ayrıntılı düzenlemeler bulunmakla birlikte, birçok belirsiz alan da vardır;

(8)Türevlerin vergilendirilmesinde her tür türev ürün için geçerli tek bir vergileme rejimi yerine

ürün bazında esneklik gösteren bir vergileme rejimi bulunmaktadır.

II.ABD’de Swap Sözleşmelerinin Vergilendirilmesi

1. “FARAZİ ANAPARA SÖZLEŞMELERİ” (Notional Principal Contracts)

“Farazi Anapara Sözleşmeleri” (Notional Principal Contract-NPC) terimi bir çok finansal aracı kapsayan (örneğin, hemen hemen tüm swaplar), ve anaparanın sadece bir gösterge olarak kullanıldığı, gerçek bir tutarı ifade etmediği, tam iki tarafa borç yükleyen (synallagmatik) sözleşmelerdir⁶. Tipik olarak taraflardan biri diğerine belli dönemlerde tutarı (a) “farazi anapara tutarı” (“notional principle”) ve (b) “belirlenmiş endeks” (“specified index”) dikkate alınarak saptanan ödemelerde bulunmayı borçlanırken, diğer taraf sözleşmenin başında belli bir miktar parayı ödemeyi borçlanır.

NPC’lere ilişkin olarak vergisel durumun taşıdığı belirsizlikleri gidermek üzere ilk olarak 1989 yılında Internal Revenue Service (IRS) tarafından bir duyuru⁷ yapılarak, Internal Revenue Code’un (IRC) 446. bölümünde yer alan yetki uyarınca⁸ IRS’in bir düzenleme hazırlığı içinde olduğu, IRS’in hazırlamakta olduğu düzenleme ile NPC’lerin vergilendirilmesinde radikal bir değişiklik yapacağı ilan edilmiştir. Bu gelişmelerin ardından çıkartılan 1.446-3 numaralı Tebliğ’de NPC’ler, “taraflardan birinin diğerine belli dönemlerde tutarı “farazi anapara tutarı” ve “belirlenmiş endeks” dikkate alınarak saptanan ödemelerde bulunmayı borçlanırken, bunun karşılığında diğer tarafın belli bir miktar parayı ödediği veya ödemeyi taahhüt ettiği finansal

2 PricewaterhouseCoopers ve Dünya Bankası tarafından 2006 yılı sonunda yapılan bir araştırmaya göre gayrisafi milli hasılaya göre ilk 20 ülke arasında temel vergi mevzuatının uzunluğu açısından yapılan sıralamada, ABD 5100 sayfa ile besinci sırada yer alırken (İngiltere 8300 sayfa ile ikincidir) Türkiye yalnızca 350 sayfa ile listenin neredeyse en sonunda, on dokuzuncu sırada yer almaktadır. Türkiye’den sonra temel vergi mevzuatı en kısa ülke Hindistan’dır. Bu durum ülkelerin ekonomik büyüklüğü ile vergi mevzuatının genişliği arasında doğrudan bir oransallığın bulunduğunu göstermektedir. Ayrıca, kanımca “basitlik” kavramından anlaşılması gerekenin “kısaslık” olmadığını da göstermektedir. Çünkü vergi mevzuatına uyumu sağlayabilmek için ortalama olarak mükellefler tarafından harcanan zaman dikkate alındığında temel vergi mevzuatı Türkiye’ninkinden yirmi üç kat daha uzun olan İngiltere’de mükellefler Türkiye’deki mükelleflerin harcadığı sürenin sadece yaklaşık %41’i harcamak zorunda kalmaktadırlar. ([http://www.pwc.com/extweb/pwcpublishations.nsf/docid/6FE224AC0BA720BB85257214004DA2E9/\\$file/paying-taxes.pdf](http://www.pwc.com/extweb/pwcpublishations.nsf/docid/6FE224AC0BA720BB85257214004DA2E9/$file/paying-taxes.pdf))

3 Freelan/Lathrope/Lind/Stephens, *Fundamentals of Federal Income Taxation*, Foundation Press, 13th Edition, 2004, syf. 33

4 Klein/Bankman/Shaviro, *Federal Income Taxation*, Apsen Publishers, 14th Edition, syf.17.

5 Basitlik kavramı ile ilgili tartışma için bkz. 2 numaralı dipnot.

6 ABD vergi mevzuatında “Farazi Anapara Sözleşmeleri” terimi swap sözleşmelerinin hemen hepsini kavrayan bir üst kavram olarak kullanıldığından, biz de bu terimi kullanacağız.

7 Duyuru 89-21

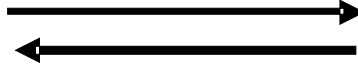
8 Buna göre muhasebe uygulamalarının mükellefin gerçek gelirini yansıtmadığı hallerde vergi matrahının tespit edilmesine yönelik IRS’in yöntemler geliştirmek yetkisi bulunmaktadır.



“farazi anapara tutarı”

X

“belirlenmiş endeks”



\$



araçlar” olarak tanımlanmıştır.⁹ Dolayısıyla, taraflardan birinin bir malın mülkiyetini devretmeyi borçlandığı araçlar NPC değildir. Ayrıca, taraflardan en az birinin bir defadan fazla ödeme yapmayı üstlenmesi, yani, tek defada değil, belli dönemlerde birden fazla defa ödeme yapmayı üstlenmesi gerekmektedir. Taraflardan yalnızca birinin ödeme yaptığı bir sözleşme NPC değildir. Ayrıca, taraflardan en azından biri tarafından yapılan ödemenin tutarının “farazi anapara tutarı” ve “belirlenmiş endeks” dikkate alınarak saptanması gerekmektedir. NPC’ler faiz oranı swapları (interest rate swap), döviz swapları (currency swap), baz swaplar (basis swap), faiz oranı tavanları (interest rate cap), faiz oranı tabanları (interest rate floor), emtia swapları (commodity swap), hisse senedi swapları (equity swap), hisse senedi endeksi swapları (equity index swap) ve benzeri swapları içerir. Bir çerçeve sözleşme kapsamında yapılan (örneğin, ISDA master agreement gibi) her bir teyit mektubu ayrı bir NPC’dir. Aynı Tebliğ’de¹⁰ vadeli satış (forward), vadeli işlem (future) ve opsiyon sözleşmelerinin ve borçlanma araçlarının NPC olmadığı belirtilmiştir.

2. “BELİRLENMİŞ ENDEKS” VE “FARAZI ANAPARA TUTARI”

Anılan Tebliğ uyarınca¹¹ “belirlenmiş endeks” kavramı, sözleşmenin taraflarının kontrolü dışındaki faktörlere bağlı olarak belirlenen, sabit veya değişken bir gösterge olarak nitelendirilmiş olup şu dört göstergeden birinden oluşur:

Sabit oran, fiyat veya miktar

Seri halindeki sabit oran, fiyat veya miktar
Objektif finansal bilgiye¹² dayanan endeksi

Taraflardan birinin ilişkili olmayan bir kişiye verdiği kredilerde mutaden uyguladığı faiz oranı endeksi

“Farazi anapara tutarı”, “belirlenmiş endeks” ile çarpıldığında sözleşmenin taraflarının hak ve yükümlülüklerini ölçen, ancak gerçekte ödünç alınıp verilmeyen, belirli bir miktar para veya maldır. Önceden belirlenmiş olmak kaydıyla “farazi anapara tutarı”, sözleşmenin vadesi boyunca bir “objektif finansal bilgi”ye bağlı olarak değişebilir¹³. Dolayısıyla, “farazi anapara tutarı”nın örneğin sözleşmenin vadesi boyunca giderek azalması (amortize olması) mümkündür. (Örneğin, bir mortgage havuzuna dayanan swaplar gibi)

Uygulamada bir NPC’nin mevcut olup olmadığını tespit edebilmek her zaman kolay değildir. Durumu bazı örneklerle açıklamaya çalışalım:

Örnek 1:

1 Ocak 2005 tarihinde altının onsu 300 ABD Dolarından işlem görmekte iken Susan ve Lolita aşağıda koşulları açıklanan 3 yıl vadeli bir sözleşme yaparlar. Buna göre 1 Ocak 2006,

¹² “Objektif finansal bilgi” taraflardan birinin kontrolünde olmayan ve münhasıran tarafların durumuna özgü olmayan, güncel, objektif olarak belirlenebilir, finansal veya ekonomik bilgidir. Dolayısıyla, örneğin taraflardan birinin hisse senetlerinin borsa fiyatına bağlı olan farazi anaparanın objektif olarak belirlenmiş bir endekse bağlı olduğu söylenemez, ancak geniş bazlı bir hisse senedi endeksine bağlı olan farazi anaparanın objektif olarak belirlenmiş bir endekse bağlı olduğu söylenebilir. Tebliğ § 1.446-3(c)(4)(ii).

¹³ Tebliğ § 1.446-3(c)(3)

⁹ Tebliğ § 1.446-3(c)(1)(i)

¹⁰ Tebliğ § 1.446-3(c)(1)(ii)

¹¹ Tebliğ § 1.446-3(c)(2)

2007 ve 2008 tarihlerinde Lolita Susan'a 21 ABD Dolarının yanı sıra altının ons fiyatında bir değer düşüklüğü meydana gelmişse bu düşüş miktarını, Susan ise Lolita'ya altının değerinde bir artış olursa bu artışı ödemeyi üstlenmiştir. Bu sözleşme bir NPC midir?

Bir NPC'den bahsedebilmek için şu unsurların bulunması gerekmektedir:

- (1) dönemsel ödemeler,
- (2) belirlenmiş bir endeks ve bu endeksin bir farazi anapara tutarına dayanması,
- (3) farazi anapara tutarı,
- (4) tarafların karşılıklı olarak belli bir miktar parayı ödemesi veya ödemeyi taahhüt etmiş olması.

Bu örnekte:

- (1) yıllık dönemsel ödemeler bulunmaktadır,
- (2) altının fiyatı belirlenmiş bir endekstir ve bu endeks 1 ons altına dayanmaktadır,
- (3) farazi anapara tutarı 1 ons altındır
- (4) taraflar karşılıklı olarak belli bir miktar parayı ödemeyi taahhüt etmiştir. Burada ekonomik olarak 21 ABD Doları bir "faiz ödemesi"dir ve bir NPC'nin mevcudiyeti için yeterli değildir. Altının değer artış veya düşüşüne bağlı olarak yapılacak ödemeler ise "değer ödemesi"dir.

Örnek2:

Lolita ile Susan arasında anlaşma uyarınca, anlaşma tarihinde Lolita Susan'a 59 ABD Doları öder, 1 Ocak 2008'te altının onsu 300 ABD Dolarının altına düşerse Lolita Susan'a aradaki farkı ödemeyi, 300 ABD Dolarının üstüne çıkarsa Susan Lolita'ya söz konusu artışı ödemeyi taahhüt eder. Bu sözleşme bir NPC midir?

Hayır. Bu ön ödemeli bir forward (vadeli satış) sözleşmesidir. Burada aslında Örnek1'deki ile ekonomik olarak aynı durum söz konusudur. Lolita'nın Susan'a bu örnekte peşin olarak ödediği 59 ABD Doları, ilk örnekte 3 yıl boyunca her yıl 21 ABD Doları olmak üzere toplamda ödediği 63 ABD Dolarının bugünkü değerinden ibarettir. Dolayısıyla, bu ikinci örnekte de görüldüğü üzere bir swap sözleşmesinin bir dizi forward sözleşmesine dönüştürülmesi ile ekonomik olarak aynı sonucun elde edilmesi ancak vergisel sonuçların farklılaştırılması mümkündür. Ancak, ekonomik olarak nakdi uzlaşma ile sonuçlanan bir seri halindeki forward (vadeli satış) sözleşmeleri

swap sözleşmeleri ile aynı olsalar bile, vergisel açıdan swap sözleşmesi kendine özgü, tek bir

enstrüman olarak görülmektedir.¹⁴

Örnek3:

Şimdi de ikinci örnektekinden farklı olarak Lolita'nın Susan'a sözleşme tarihinde peşin olarak 59 ABD Doları ödemek yerine, her yıl 300 ABD Dolarının (1 Ocak 2005 tarihinde 1 ons altının fiyatı) %7'sini ödemeyi üstlendiğini düşünelim. Bu sözleşme bir NPC midir?

Evet. Bu örnekte belirlenmiş endeks %7, farazi anapara tutarı 300 ABD Dolarıdır. Böylelikle ilk örnekteki 21 ABD Dolarlık ve bir NPC'nin mevcudiyeti için yeterli görülmeyen ödeme, mekanizmanın biraz değiştirilmesi ile bir NPC'nin mevcudiyeti için yeterli hale gelmiştir.

Örnek 4:

İlk örnekteki tüm verilerin geçerli olduğunu, (yani 1 Ocak 2006, 2007 ve 2008 tarihlerinde Lolita'nın Susan'a 21 ABD Dolarının yanı sıra altının ons fiyatında bir değer düşüklüğü meydana gelmişse bu düşüş miktarını, Susan ise Lolita'ya altının değerinde bir artış olursa bu artışı ödemeyi üstlendiğini) ancak tarafların "değer ödemeleri"nin altının ons fiyatı yerine Susan'ın altın madeni işletmesinin gelirlerindeki artış veya azalışa dayalı olduğu düşünelim. Başka bir deyişle, eğer Susan'ın sahibi olduğu altın madeni işletmesinin gelirleri artarsa, Susan Lolita'ya ödeme yapacak, eğer gelirler azalırsa Lolita Susan'a ödeme yapacak diye düşünelim. Öncelikle Susan neden böyle bir sözleşme ile ilgilensin? Ve ayrıca, bu sözleşme bir NPC midir?

Hayır, NPC değildir. Bu riskten korunma amaçlı bir nevi sigorta fonksiyonu gören bir sözleşmedir. Ancak burada sözleşmenin taraflarının kontrolü dışındaki faktörlere bağlı olarak belirlenen bir belirlenmiş endeks yoktur. Zira, tarafların ödeme yükümlülükleri sabit veya seri halindeki bir oran, fiyat veya miktara dayanmadığı gibi, objektif finansal bilgiye dayanan bir endekste bulunmamaktadır.

¹⁴ Technical Advice Memorandum (TAM) 9730007 (10 Nisan 1997) ve Duyuru 89-21.

Örnek 5:

Yine ilk örnekteki tüm verilerin geçerli olduğunu, ancak tarafların “değer ödeme” yükümlülüklerinin şu formüle bağlı olarak belirlendiğini düşünelim:

Belli bir yılda Endonezya’da yaşanacak bir depremin yol açacağı zararların 1 milyar ABD Dolarının yüzde X 300 ABD Doları kaç üzerinde olduğu (veya yüzde kaç altında kaldığı) Bu sözleşme bir NPC midir?

Muhtemelen evet. Zira Endonezya’da yaşanacak bir depremin yol açacağı zararın miktarı, taraflardan birinin kontrolünde olmayan ve münhasıran tarafların durumuna özgü olmayan, güncel, objektif olarak belirlenebilir, bir finansal veya ekonomik bilgidir.

3. DÖNEMSEL ÖDEMELER**a. Tanımı**

Dönemsel ödemeler, bir NPC uyarınca, sözleşmenin vadesi boyunca yıllık veya daha kısa süreli aralıklarla yapılan, belirlenmiş endeks ve (sabit veyahut değişken) farazi anapara tutarına bağlı olarak miktarı belirlenen ödemelerdir¹⁵. Tarafların aynı tarihteki karşılıklı dönemsel ödeme yükümlülükleri genellikle birbirinden mahsup edilir. Tavan (cap) veya taban (floor) sözleşmelerinin alım satımında ödenen primler

	1995	1996	Toplam
A'nın değişken faiz ödeme yükümlülüğü	= 275 gün/ 366 gün * 100,000,000\$*7.8%	= 91 gün/ 366 gün * 100,000,000\$*7.8%	
	\$5,860,655.74	\$1,939,344.26	\$7,800,000
B'nin sabit faiz ödeme yükümlülüğü	= 275 gün/ 366 gün * 100,000,000\$*8%	= 91 gün/ 366 gün * 100,000,000\$*8%	
	\$6,010,928.96	\$1,989,071.04	\$8,000,000
B'nin net ödeme yükümlülüğü	\$150,273.22	\$49,726.78	\$200,000

Eğer ilgili vergilendirme döneminin sonunda (mesela, takvim yılının son gününde) (i) belirlenmiş endeksin miktarı veya (ii) farazi anapara tutarı, ancak ertesi dönemde (mesela, ertesi yılın 3. ayı sonunda) tam olarak tespit

dönemsel ödeme olarak kabul edilmez.

b. Dönemsel ödemelerde vergisel açıdan gelir veya giderin doğduğu an

Hangi esasa göre defter tuttuğuna veyahut defter tutup tutmadığına bakılmaksızın tüm mükellefler (örneğin, kurumlar ve gerçek kişiler), günlük olarak NPC'lerine ilişkin olarak değerlendirme yapmak zorundadırlar. Başka bir deyişle, her mükellef ilgili vergi dönemi itibarıyla taraf olduğu NPC'lere ilişkin olarak kazanç veya zararını vergi matrahına yansıtma zorundadır.¹⁶

Örnek¹⁷:

1 Nisan 1995 tarihinde A ve B, 100 milyon ABD Doları farazi anapara tutarında, 5 yıl vadeli bir faiz swapı sözleşmesine girerler. A ve B ilişkili olmayan kişilerdir. Sözleşme uyarınca, 1 Nisan 1996 tarihinden başlamak üzere A her yıl 1 Nisan itibarıyla B'ye LIBOR * 100 milyon \$ ödeyecektir. A'nın yükümlülüğünün saptanmasında bir önceki yılın LIBOR oranı dikkate alınmaktadır ve 1 Nisan 1995 tarihinde LIBOR oranı %7.8'dir. B ise aynı tarihte A'ya 8% * 100 milyon \$ tutarında sabit faiz ödeyecektir. A ve B takvim yılı esasına göre vergilendirilmektedirler. Buna göre A ve B'nin 1995 ve 1996 yıllarındaki yükümlülüklerinin günlük değerlendirilmesi aşağıdaki gibi olacaktır:

edilebilecek olduğundan, dönemsel bir ödemenin miktarı henüz belirlenemeyecek durumdaysa, ilgili vergilendirme dönemine isabet eden “dönemsel ödeme” tutarının hesabında (i) “belirlenmiş endeksin miktarı” veya (ii) “farazi

¹⁵ Tebliğ § 1.446-3(e)(1)

¹⁶ Tebliğ § 1.446-3(e)(2)(i)

¹⁷ Tebliğ § 1.446-3(e)(3) örnek 1

anapara tutarı” ilgili vergilendirme döneminin son günü itibariyle belirlenir.¹⁸

Ertesi dönemde dönemsel ödeme miktarı kesin olarak saptandığında, eğer önceki vergilendirme döneminde yapılan tahmin ile arasında bir fark oluşmuş ise, bu fark dönemsel ödemenin miktarının kesin olarak saptandığı dönemin vergi matrahında düzeltme olarak dikkate alınır¹⁹. Yanlış tahminin yapıldığı yıl vergi matrahı geriye yönelik olarak düzeltilmez.

Örnek²⁰

Yukarıdaki örnekte yer alan verilerin aynen geçerli olduğunu, yalnızca A'nın ödeme yükümlülüğünün saptanmasında önceki dönemin LIBOR oranının değil, sözleşmesel ödeme tarihindeki LIBOR oranının geçerli olduğunu varsayalım. 31 Aralık 1995 tarihinde LIBOR %8.25, 1 Nisan 1996 tarihinde ise %8.16 olsun. Bu durumda, esasen 31 Aralık 1995 tarihi itibariyle A'nın dönemsel ödeme yükümlülüğü tam olarak bilinmemektedir. 1 Nisan 1996 tarihine kadar da tam olarak bilinmesi mümkün değildir. Ancak, anılan Tebliğ uyarınca 1995 yılına isabet eden ödeme yükümlülüğünün tespitinde tarafların bir tahminde bulunmaları gerekmektedir. Böylece taraflar 31 Aralık 1995 tarihindeki LIBOR oranını dikkate alacaklardır. Bu durumda A ve B'nin 1995 yılındaki yükümlülüklerinin günlük değerlemesi aşağıdaki gibi olacaktır:

		1995
A'nın değişken faiz ödeme yükümlülüğü	= 275 gün/ 366 gün * 100,000,000\$*8.25%	\$6,198,770.49
B'nin sabit faiz ödeme yükümlülüğü	= 275 gün/ 366 gün * 100,000,000\$*8%	\$6,010,928.96
A'nın net ödeme yükümlülüğü		\$187,841.53

Buna göre 1995 takvim yılı için ilgili sözleşmeye ilişkin olarak B'nin vergiye tabi kazancı ve dolayısıyla A'nın vergi matrahının tespitinde gider olarak dikkate alacağı tutar 187,841 ABD Dolarıdır.

1 Nisan 1996 tarihine gelindiğinde ise LIBOR %8.16 olduğundan A B'ye 160,000 ABD Doları öder (=8,160,000\$ A'nın değişken faiz ödeme yükümlülüğü – 8,000,000 B'nin sabit faiz ödeme yükümlülüğü).

		1 Nisan 1996
A'nın değişken faiz ödeme yükümlülüğü	=100,000,000\$*8.16%	\$8,160,000
B'nin sabit faiz ödeme yükümlülüğü	=100,000,000\$*8%	\$8,000,000
A'nın net ödeme yükümlülüğü		\$160,000

Eğer başlangıçtan beri LIBOR'un 1 Nisan 1996 tarihinde %8.16 olacağı bilseydi, A ve B'nin 1995 ve 1996 yıllarındaki yükümlülüklerinin günlük değerlemesi aşağıdaki gibi olacaktır:

	1995	1996	Toplam
A'nın değişken faiz ödeme yükümlülüğü	= 275 gün/ 366 gün * 100,000,000\$*8.16% \$6,131,147.54	= 91 gün/ 366 gün * 100,000,000\$*8.16% \$2,028,852.46	\$8,160,000
B'nin sabit faiz ödeme yükümlülüğü	= 275 gün/ 366 gün * 100,000,000\$*8% \$6,010,928.96	= 91 gün/ 366 gün * 100,000,000\$*8% \$1,989,071.04	\$8,000,000
A'nın net ödeme yükümlülüğü	\$120,218.58	\$39,781.42	\$160,000

18 Tebliğ § 1.446-3(e)(2)(ii)

19 Tebliğ § 1.446-3(e)(2)(ii)

20 Tebliğ § 1.446-3(e)(3) örnek 3

Fakat 1995 yılı için tahmini değerler kullanıldığından A için 1995 yılında fazladan 67,841.53 ABD Doları (=187,841.53\$ - 120,000\$) gider, B için ise aynı tutarda gelir tahakkuk ettirilmiş oldu. Dolayısıyla, A ve B'nin 31 Aralık 1996 tarihinde vergi matrahlarını tespit ederken bu farkı düzeltme olarak dikkate almaları gerekli hale geldi.

Öte yandan eğer mükellef ilgili vergilendirme döneminin sonunda oluşan endeksin yapılacak tahmini hesaplamada makul olmayan bir sonuç yaratacağı kanaatindeyse, yani bu tutarın tahmin için makul ve mantıklı bir baz oluşturmayacağı düşüncesindeyse, kendisine makul gelen bir tutarı kullanabilir. Yalnız bu tutarın kullanılmasının geçmiş yıllar itibariyle tutarlı bir yaklaşım olması aynı yaklaşımın mükellefin tüm finansal tablolarında kullanılmasını gerektirir²¹. Konuyu netleştirmek için bir başka örnek yapalım.

Örnek:

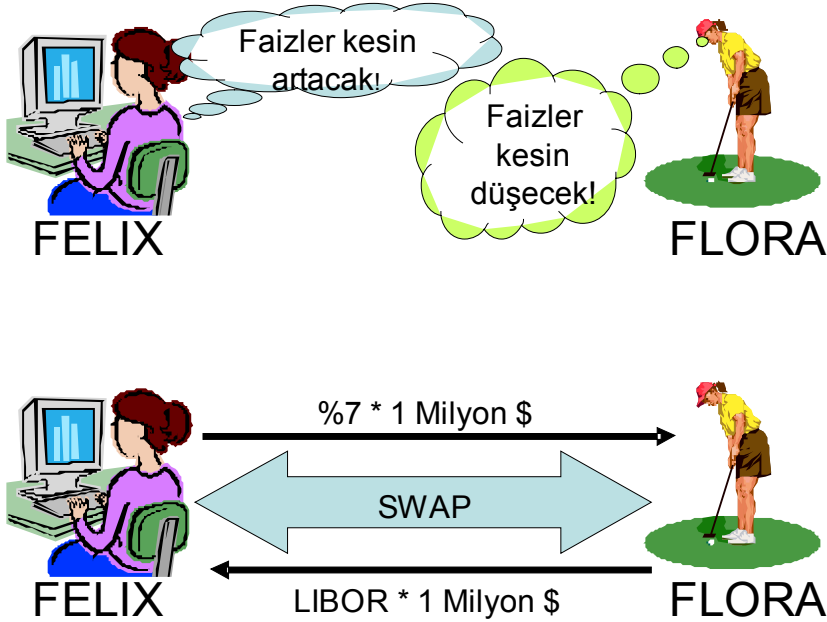
Felix faiz oranlarının artacağını, Flora ise düşeceğini düşünmektedir. Bu nedenle 1 Haziran 2005 tarihinde beş yıl vadeli bir faiz swapı sözleşmesi yaparlar. Sözleşme uyarınca,

sözleşmenin vadesi boyunca her yıl 1 Haziran'da

Felix Flora'ya 1 milyon ABD Dolarının %7'si oranında (yani 70,000 ABD Doları) bir ödeme yapmayı, Flora'da Felix'e 1 milyon ABD Doları * ödeme tarihindeki LIBOR kadar ödeme yapmayı taahhüt etmektedir. Tarafların karşılıklı ödeme yükümlülükleri birbirinden mahsup edilecektir. Sözleşme tarihinde LIBOR oranı %7'dir.

1 Haziran 2006 tarihinde LIBOR'un %8 olduğunu düşünelim. Böylece, Flora'nın Felix'e 10,000 ABD Doları ödeme yükümlülüğü doğacaktır. Felix için vergiye tabi gelir hangi tarihte oluşur? Flora için ne zaman matrahtan indirilebilir bir gider unsuru doğar?

31 Aralık 2005 tarihi itibariyle Felix için vergiye tabi gelir oluşur. Esasen 31 Aralık 2005 tarihi itibariyle Flora'nın dönemsel ödeme yükümlülüğü tam olarak bilinmemektedir. 1 Haziran 2006 tarihine kadar da tam olarak bilinmesi mümkün değildir. Ancak, anılan Tebliğ uyarınca 2005 yılına isabet eden ödeme yükümlülüğünün tespitinde tarafların bir tahminde bulunmaları gerekmektedir. Böylece taraflar 31 Aralık 2005 tarihindeki LIBOR oranını (%10) dikkate alacaklardır. Bu durumda Flora ve Felix'in 2005



yılındaki yükümlülüklerinin günlük değerlemesi aşağıdaki gibi olacaktır:

<u>2005</u>	
Flora'nın değişken faiz ödeme yükümlülüğü	= 210 gün/ 366 gün * 1,000,000\$*10% \$57,377.05
Felix'in sabit faiz ödeme yükümlülüğü	= 210 gün/ 366 gün * 1,000,000\$*7% \$40,163.93
Flora'nın net ödeme yükümlülüğü	<u>\$17,213.11</u>

Buna göre 2005 takvim yılı için ilgili sözleşmeye ilişkin olarak Felix'in vergiye tabi kazancı ve dolayısıyla Flora'nın vergi matrahının tespitinde gider olarak dikkate alacağı tutar²² 17,213 ABD Dolarıdır.

Ancak 1 Haziran tarihine gelindiğinde LIBOR %8 nispetinde olduğundan vergi matrahında (2006 yılı) bir düzeltme yapılması gerekmektedir. Zira 1 Haziran 2006'da Flora Felix'e 10,000 ABD Doları öder (=80,000\$ Flora'nın değişken faiz ödeme yükümlülüğü – 70,000\$ Felix'in sabit faiz ödeme yükümlülüğü).

<u>1 Haziran 2006</u>	
Flora'nın değişken faiz ödeme yükümlülüğü	=1,000,000\$*8% \$80,000
Felix'in sabit faiz ödeme yükümlülüğü	=1,000,000\$*7% \$70,000
Flora'nın net ödeme yükümlülüğü	<u>\$10,000</u>

Eğer başlangıçtan beri LIBOR'un 1 Haziran 2006 tarihinde %8 olacağı bilseydi, Flora ve Felix'in 2005 ve 2006 yıllarındaki yükümlülüklerinin günlük değerlemesi aşağıdaki gibi olacaktır:

	<u>2005</u>	<u>2006</u>	<u>Toplam</u>
Flora'nın değişken faiz ödeme yükümlülüğü	= 210 gün/ 366 gün * 1,000,000\$*8% \$45,901.64	= 156 gün/ 366 gün * 1,000,000\$*8% \$34,098.36	\$80,000
Felix'in sabit faiz ödeme yükümlülüğü	= 210 gün/ 366 gün * 1,000,000\$*7% \$40,163.93	= 156 gün/ 366 gün * 1,000,000\$*7% \$29,836.07	\$70,000
Flora'nın net ödeme yükümlülüğü	<u>\$5,737.70</u>	<u>\$4,262.30</u>	<u>\$10,000</u>

Fakat 2005 yılı için tahmini değerler kullanıldığından Flora için 2005 yılında fazladan 11,475.41 ABD Doları (=17,213.11\$ - 5,737.70\$) gider, Felix için ise aynı tutarda gelir tahakkuk ettirilmiş oldu. Dolayısıyla, Flora ve Felix'in 31 Aralık 2006 tarihinde vergi matrahlarını tespit ederken bu farkı düzeltme olarak dikkate almaları gerekli hale geldi.

Buna göre Felix'in 31 Aralık 2006 tarihinde bu işlemle ilgili matrahı şu şekilde hesaplanacaktır:

2006 yılına isabet eden swap geliri	\$4,262.30
2005 yılına ait düzeltme (indirim)	(\$11,475.41) ²³

²² Ancak, şu hususa dikkat edilmesi gerekmektedir. IRC'un 67 nolu bölümü uyarınca, (ki bu hüküm ticari faaliyet kapsamı dışındaki bu işlemler için geçerlidir) Flora'nın bu tutarın hepsini vergi matrahının tespitinde gider olarak dikkate alması mümkün değildir.

²³ IRC'un 67 nolu bölümü uyarınca, ticari faaliyet kapsamı dışındaki bu işlemler nedeniyle Felix'in bu tuta-

Gelir (gider)

(\$7.213.11)

Dikkat edilecek olursa, Felix'in 2005 dönemine ilişkin beyan edilen geliri olan \$17,213.11 ile 2006 yılında beyan ettiği gider tutarı olan (\$7.213.11) netleştirildiğinde, Felix'in vergiye tabi gelirinin, ekonomik (gerçek) geliri olan \$10,000 ile aynı olduğu görülecektir.

c. Dönemsel gelirin niteliği

NPC'lere, yani swaplara ilişkin olarak uygulamada tereddüt yaratan hususlardan bir diğeri de swap sözleşmelerinden elde edilen gelirin "faiz geliri" olup olmadığı hususudur. Yargı kararlarında "faiz geliri" belli bir miktar paranın kullandırılması nedeniyle tahsil edilen gelir²⁴ olarak tanımlanmaktadır. Oysaki swap sözleşmesinde taraflar arasında borç verme-alma gibi bir ilişki söz konusu değildir. Ortada taraflardan birinin diğerine kullandırdığı bir para da söz konusu değildir. Dolayısıyla, her ne kadar bazen faize benzese de swap sözleşmelerinden elde edilen gelir olsa olsa "sentetik bir faiz geliri" veya "faiz ikamesi" olarak görülebilir. Nitekim IRS 87-5 numaralı sirkülerinde swap gelirlerinin faiz geliri olmadığını açıkça belirtmiştir. Vergi anlaşmalarının uygulanması açısından da, genel olarak, swap geliri faiz geliri olarak kabul edilmemekte, daha ziyade iki taraflı bir sözleşmeden kaynaklanan sözleşmesel bir gelir olarak görülmektedir.

Kural olarak swap gelirleri faiz geliri olarak kabul edilmese dahi, bazı istisnai durumlarda, işlemin özü gereği (örneğin, tarafların asıl amacı niteliği gerçekte faiz geliri olan bir gelirinin karakterini farklıymış gibi göstermek ise) swap gelirinin faiz geliri olarak kabul edildiği de görülmektedir.²⁵ Yine aşağıda görüleceği üzere önemli miktarda bir

dönemsel olmayan ödemeyi içeren "kredili swap" sözleşmelerinde, hukuken taraflar arasında tek bir swap sözleşmesi olduğu halde, vergisel açıdan sanki birbirinden bağımsız (i) piyasa koşullarına uygun ödeme yükümlülüklerini içeren bir swap

sözleşmesi ve (ii) kredi sözleşmesi varmış gibi düşünülür. Böyle bir durumda (varsayılan) kredi sözleşmesine ilişkin olarak hesaplanacak "faiz unsuru" vergisel açıdan "faiz geliri" olarak değerlendirilir ve swap gelir ve giderleri ile ilişkilendirilmez.

Aynı zamanda swap sözleşmelerine ilişkin olarak tarafların birbirlerine yaptıkları ödemelerin "hizmet bedeli" olarak kabul edilmesi de mümkün görünmektedir. IRS bazı muktezalarında²⁶ swap ödemelerinin garanti, sigorta ve benzeri sözleşmelerde olduğu gibi tarafların birbirlerine verdikleri "risk yönetim hizmeti"nin bir karşılığı olduğunu ifade etmiştir.

Ayrıca, dönemsel ödemelerin değer artış kazancı olup olmayacağı konusunda da bir tereddüt doğduysa da IRS swaplara ilişkin dönemsel ödemelerin değer artış kazancı olarak değerlendirilemeyeceği görüşündedir.²⁷ Zira yerleşik içtihat uyarınca, sözleşmesel ödemeler nedeniyle elde edilen gelirler değer artış kazancı olarak değerlendirilmez²⁸. Öte yandan, IRC bölüm 1234A'da, bir sermaye varlığına ilişkin hak veya yükümlülüğünün iptali, itfası, vadesinin dolması veya benzeri sebeplerle sona ermesi halinde elde edilen kazancın değer artış kazancı sayılacağı belirtilmiştir. Zarar doğması halinde ise söz konusu zarar değer artış zararı olarak değerlendirilir. IRS swaplara ilişkin "dönemsel ödemelerin" bu madde hükmü kapsamında değerlendirilemeyeceği görüşündedir. Buna göre bir ödeme vade tarihinde de yapılırsa²⁹, dönemsel

rın hepsini vergi matrahının tespitinde gider (indirim) olarak dikkate alması mümkün değildir.

²⁴ Old Colony v. Commissioner, 284 U.S. 552, 560 (1932)

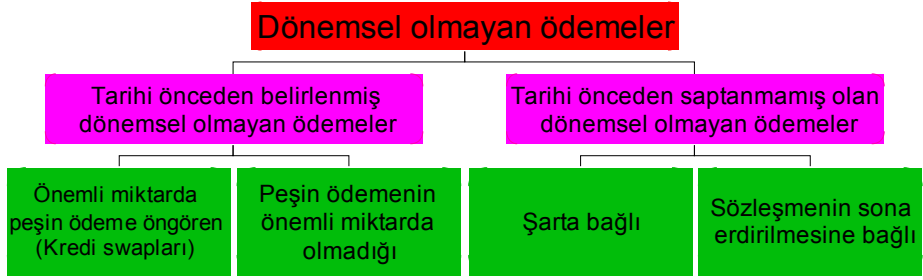
²⁵ Örneğin, 89-90 numaralı IRS duyurusunda (14 Ağustos 1989) 1989-2 C.B. 407, kontrol edilen kurum kazancına ilişkin hükümlerin uygulanması açısından (Subpart F, IRC §954) swap gelirinin faiz geliri gibi değerlendirileceği belirtilmiştir.

²⁶ LTR 8508003 (9 Kasım 1984), LTR 7822005 (22 Şubat 1978)

²⁷ TAM 9730007 (10 Nisan 1997).

²⁸ National-Standard Co. v. Commissioner, 749 F2d 369 (6th Cir. 1984), aff'g 80 TC 551 (1983); Commissioner v. Star Bros., Inc., 204 F2d 673 (2nd Cir. 1953).

²⁹ Burada tereddütün doğmasına sebep, IRC bölüm 1271 hükmüdür. Buna göre borçlanma araçlarının itfasında elde edilen gelir, faiz kazancı değil, değer artış



bir ödeme ise, bu surette elde edilen gelir, IRC bölüm 1234A kapsamında değildir, dolayısıyla da değer artış kazancı değildir.

4. DÖNEMSEL OLMAYAN ÖDEMELER

a. Tanımı

“Dönemsel ödeme” niteliğinde olmayan, ayrıca sözleşmenin sona erdirilmesine ilişkin bir ödeme niteliğinde de (termination payment³⁰) olmayan tüm ödemeler “dönemsel olmayan ödeme” olarak kabul edilmiştir.³¹ Örneğin aşağıdaki ödemeler anılan Tebliğ’de “dönemsel olmayan ödeme” olarak kabul edilmiştir:

- Tavan (Cap) veya taban (Floor) sözleşmelerine ilişkin olarak ödenen primler,
- Off-market swap sözleşmelerine ilişkin yapılan ödemeler,
- Swap sözleşmesinin bir bacağına kısmen veya tamamen peşin ödenmesi,
- Swap sözleşmesine girme opsiyonu için ödenen primler.

Dönemsel olmayan ödemeler (1) sabit veya (2) şarta bağlı olabilir.

b. Şarta bağlı olmayan ve dönemsel olmayan ödemelerde vergisel açıdan gelir veya giderin doğduğu an

Genel olarak, dönemsel ödemelerde olduğu

gibi, dönemsel olmayan ödemelerde de, hangi esasa göre defter tuttuğuna veyahut defter tutup tutmadığına bakılmaksızın tüm mükelleflerin (örneğin, kurumlar ve gerçek kişiler), günlük olarak NPC’lerine ilişkin olarak değerlendirilmesi zorunludur. Yani her mükellef ilgili vergi dönemi itibarıyla taraf olduğu NPC’lere ilişkin

olarak kazanç veya zararını vergi matrahına yansıtması zorundadır.³² Bu kapsamda, genelde NPC’nin ekonomik özünü uygun olarak dönemsel olmayan ödemeler vadeye yayılarak gelir (ve gider) olarak değerlendirilir. Başka bir deyişle taraflardan birinin diğerine peşinen yaptığı bir ödeme, ödeme tarihi itibarıyla gider veya gelir olarak dikkate alınmaz. Söz konusu gider/gelir sözleşmenin vadesine yayılır. Dönemsel olmayan ödemelere ilişkin olarak bu şekilde vadeye yayılan gelir ve giderler, aynı sözleşmeye ilişkin olarak ödenen veya tahsil edilen dönemsel ödemelerle mahsuplaştırılmak suretiyle ilgili dönem matrahı belirlenir.

Anılan Tebliğ’de yukarıda açıklamış olduğumuz genel prensiplerin swap sözleşmelerine, tavan ve taban sözleşmelerine ilişkin olarak nasıl uygulanacağı özel olarak ayrıca düzenlenmiştir:

(1) Swap sözleşmelerine ilişkin olarak Tebliğin ilgili kısmında³³, dönemsel olmayan ödemelerin sözleşmenin vadesi boyunca, nakdi uzlaşma ile sonuçlanan, belirlenmiş endeks ve farazi anapara tutarını yansıtan, seri halindeki vadeli satış (forward) sözleşmelerinin fiyatı dikkate alınarak, iskonto edilmek suretiyle, günlük değerlemeye tabi tutulacağı belirtilmiştir.

kazancıdır.

30 Tebliğ § 1.446-3(h) aşağıda ayrıca açıklanmıştır.

31 Tebliğ § 1.446-3(f)

32 Tebliğ § 1.446-3(f)(2)(i)

33 Tebliğ § 1.446-3(f)(2)(ii)

Örnek:³⁴

1 Ocak 1995 tarihinde, birbirleri ile “ilişkili kişi” olmayan A ve B, üç yıl vadeli bir emtia swapı sözleşmesi yaparlar. Buna göre A her yıl B’ye varil başına 2.35 ABD Doları * 100,000 varil mısır (farazi anapara tutarı) tutarında bir ödeme yapacak, B ise aynı tarihte A’ya spot fiyat * 100,000 varil mısır tutarında ödeme yapacaktır. Hem A hem de B takvim yılı esasında vergilendirilmektedirler. 1 Ocak 1995 tarihinde mısırın vadeli satış (forward) fiyatının şu şekilde olduğunu varsayalım:

1 yıllık vadeli satış sözleşmesi	2.40\$
2 yıllık vadeli satış sözleşmesi	2.55\$
3 yıllık vadeli satış sözleşmesi	2.75\$

B’nin piyasa fiyatının altında bir ödemeyi öngören (2.35\$) böyle bir sözleşmeye girmesi nedeniyle oluşan mali zararını tazmin edebilmek için A B’ye peşinen 53,530 ABD Doları öder.

Bu sözleşmede 53,530 ABD Doları dönemsel olmayan ödeme tutarıdır. Ancak, yukarıda açıklandığı üzere A’nın bu tutarı 1995 yılında gider olarak dikkate alması mümkün değildir. A’nın bu tutarı vadeye yayması gerekmektedir.

Dolayısıyla, A’nın 53,530 ABD Dolarındaki dönemsel olmayan ödeme tutarını B’ye verdiği bir “kredi” (ödünç) gibi düşünmesi, B’nin 3 yıl içinde yapacağı ödemeleri de, kredi geri ödemesi olarak değerlendirmesi gerekmektedir. Buna göre B’nin 3 yıl boyunca A’ya yapacağı ödemelerin sadece belli bir kısmı A için gelir olarak kabul edilecektir. Yıllık getiri oranının %8 olduğu kabul edildiğinde 53,530 ABD Dolarındaki dönemsel olmayan ödeme tutarı A için şu şekilde gelir olarak tahakkuk ettirilecektir:

	Forward fiyatlarına göre B’nin A’ya yapması beklenen ödeme	Paranın zaman değerine isabet eden kısmı	İlgili yıla isabet eden tutar
1995	\$5,000 =100,000 varil * (2.40\$-2.35\$)	\$4,282	\$718
1996	\$20,000 =100,000 varil * (2.55\$-2.35\$)	\$4,225	\$15,775
1997	\$40,000 =100,000 varil * (2.75\$-2.35\$)	\$2,963	\$37,037
			\$53,530

Böylece, A için 1995 yılında 718, 1996 yılında 15,775, 1997 yılında 37,037 ABD Doları swap geliri oluştuğu kabul edilecektir.

(2) Öte yandan sürekli olarak swap işi ile uğraşan kişiler (dealer’lar) dışındaki kişiler için mevzuatta dönemsel gelir ve giderin hesaplanmasına ilişkin bazı alternatif yöntemler öngörülmüştür. Bunlardan biri “peşin ödemeli swap”lar için öngörülmüş olan “alternatif yöntem”dir.³⁵ Buna göre dönemsel olmayan ödeme tutarının swap sözleşmesinin vadesi boyunca yapılan, birbirine eşit tutardaki bir dizi sabit ödemenin (level payment) bugünkü değeri olduğu varsayılır. Uygulanacak iskonto oranı, dönemsel olmayan ödeme tutarının saptanması sırasında taraflarca kullanılmış olan orandır. Dolayısıyla yapılan peşin ödemenin (bu yöntem kullanılmak suretiyle hesaplanan) ilgili yıla isabet eden kısmı swap tahsilatı olarak değerlendirilir.

³⁴ Tebliğ § 1.446-3(f)(4) örnek 7

³⁵ Tebliğ § 1.446-3(f)(2)(iii)(A)

Örnek:

1 Ocak 1995 tarihinde, birbirleriyle ilişkili kişiler olmayan A ve B beş yıl vadeli, faiz swapı sözleşmesi yaparlar. Sözleşme uyarınca 100 milyon ABD Doları farazi anapara tutarı üzerinden, yıllık olarak, A %11 sabit faiz ödemesi, B ise LIBOR oranında değişken faiz ödemesi yapacaktır. A ve B bu sözleşmeye girdiklerinde benzeri swap sözleşmelerinde faiz oranı %10'dur. Bu nedenle B böyle bir sözleşmeye girerek daha fazla bir faize hak kazanmış olduğundan, B A'ya peşin olarak 3,790,786

ABD Doları öder. 3,790,786 ABD Doları, 5 yıl boyunca her yıl ödenecek olan 1,000,000 ABD Dolarının (1%*100,000,000\$) %10 bileşik faiz oranı dikkate alınarak bugünkü değerini ifade etmektedir. 3,790,786 ABD Doları dönemsel olmayan ödeme tutarıdır. Buna göre A açısından 3,790,786 ABD Doları tutarındaki gelirin tahsil edildiği yılda değil, sözleşmenin vadesi boyunca gelir olarak tahakkuk etmesi gerekecektir. Aşağıdaki tablo yıllar içinde A'nın bu ödemeye ilişkin olarak gelirlerini göstermektedir.

	Level Payment	Paranın zaman değerine isabet eden kısmı	İlgili yıla isabet eden tutar
1995	\$1,000,000	\$379,079	\$620,921
1996	\$1,000,000	\$316,987	\$683,013
1997	\$1,000,000	\$248,685	\$751,315
1998	\$1,000,000	\$173,554	\$826,446
1999	\$1,000,000	\$90,909	\$909,091
	\$5,000,000	\$1,209,214	\$3,790,786

Bunagöre, 1995 yılı için, B tarafından yapılmış olan ödemenin 379,079 ABD Dolarlık kısmı tamamen paranın zaman değerinden kaynaklanmaktadır, geriye kalan kısmı olan 620,921 ABD Dolarlık bölüm ise 1995 yılı için A'nın bu sözleşmenin dönemsel olmayan ödeme tutarına ait kısmına ilişkin swap tahsilatıdır. Dolayısıyla, A'nın 1995 yılı için bu swap sözleşmesine ilişkin geliri (gideri) saptanırken, B'nin yapacağı dönemsel ödeme [LIBOR * 100 milyon ABD Doları farazi anapara tutarı] ve 620,921 ABD Dolarlık dönemsel olmayan ödeme tutarından, A'nın yapacağı dönemsel ödeme [%11* 100 milyon ABD Doları farazi anapara tutarı] çıkartılacaktır.

(3) Öte yandan dönemsel olmayan ödemenin sözleşme tarihinde değil vade tarihinde veya başka bir tarihte yapılması da mümkündür. Böyle bir durumda, vadede yapılacak ödemenin bugünkü değeri peşin bir ödeme gibi değerlendirilir ve yukarıda açıklanan prensipler çerçevesinde vergisel durum belirlenir³⁶.

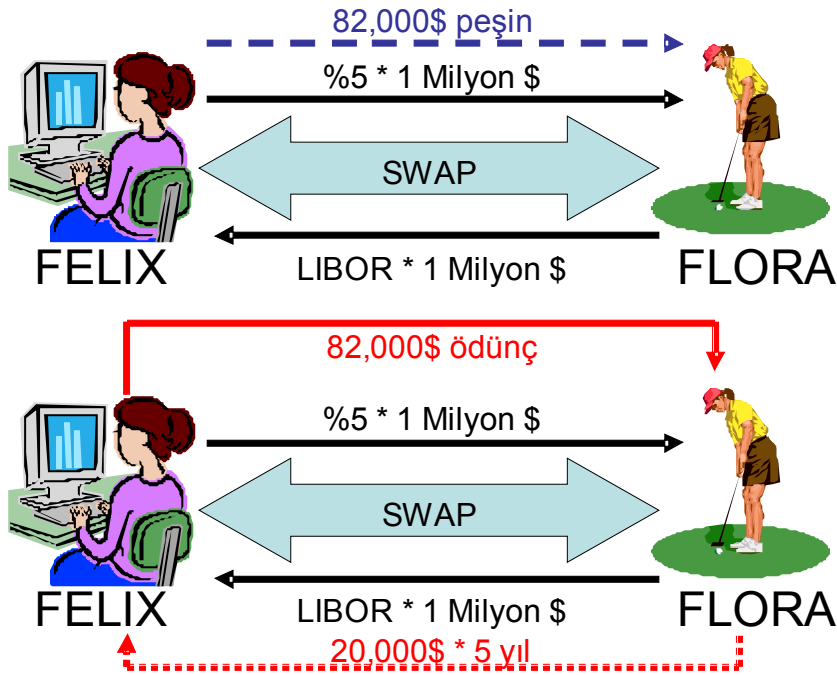
c. Önemli miktardaki peşin ödemeler – Kredili Swap'lar

Eğer bir swap sözleşmesi “önemli miktarda” dönemsel olmayan, peşin bir ödemeyi içeriyorsa, hukuken taraflar arasında tek bir swap sözleşmesi olduğu halde, vergisel açıdan sanki birbirinden bağımsız (i) piyasa koşullarına uygun ödeme yükümlülüklerini içeren bir swap sözleşmesi ve (ii) kredi sözleşmesi varmış gibi düşünülür.³⁷ Böyle bir durumda farazi kredi sözleşmesine ilişkin olarak hesaplanacak “faiz unsuru” vergisel açıdan “faiz geliri” olarak değerlendirilir ve swap gelir ve giderleri ile ilişkilendirilmez.

Bir swap sözleşmesi “önemli miktarda” dönemsel olmayan bir ödemeyi içerip içermediğinin tespitinde, dönemsel olmayan ödeme ile sözleşmenin aynı tarafının yaptığı tüm ödemelerin (dönemsel ve dönemsel olmayan) bugünkü değeri karşılaştırılır. 1/11 (%9) oranı önemli olmayan bir miktarı³⁸, 4/10 (%40) ise önemli bir miktarı ifade etmektedir.

³⁷ Tebliğ § 1.446-3(g)(4)

³⁸ Bu nedenle yukarıda açıklanan alternatif yöntem uygulanır.

**Örnek:**

Felix ve Flora örneğine geri dönelim. Diyelim ki tarafların Felix'in 5 yıl boyunca her yıl 70,000 ABD Doları (%7*1 milyon\$) ödemesi yerine, sadece 50,000 ABD Doları (%5*1 milyon \$) ödemesi, arada oluşan farkı bertaraf etmek için de peşin olarak 82,000 ABD Doları ödemesi konusunda anlaşsınlar. (82,000 ABD Doları, 5 boyunca ödenecek olan 20,00 ABD Doları'nın %7 bileşik faiz oranıyla bugünkü değerini ifade etmektedir.)

$$= 82,000\$ / (205,000\$ + 82,000)$$

$$= 2/7$$

$$= \%30$$

Aynı orana şu şekilde ulaşmak da mümkündür:

= $(\%7 - \%5) / (\%5 + \%2)$ – normalde ödenecek dönemsel sabit faiz oranı ile tarafların anlaşığı dönemsel sabit faiz ödeme oranı arasındaki farkın, dönemsel sabit faiz ödemesi ve dönemsel olmayan ödeme tutarının toplamına oranı

$$= \%2 / \%7$$

$$= 2/7$$

Eğer Flora Felix'den 82,000 ABD Doları borç alsaydı, 5 yıl içerisinde 20,000 ABD Dolarlık eşit taksitler halinde (%7 faiz dikkate alınarak) Felix'e borcunu faizi ile birlikte geri ödemesi gerekecekti.

Bu örnekte, Felix'in yıllık olarak ödemekle yükümlü olduğu 50,000 ABD Doları sözleşmenin dönemsel ödeme unsurunu oluşturmaktadır. Dönemsel ödemelerin bugünkü değeri yaklaşık 205,000 ABD Dolarıdır. Buna göre, swap sözleşmesinin önemli miktarda dönemsel olmayan bir ödemeyi içerip içermediğini tespit edebilmek için aşağıdaki oranlamaların yapılması gerekmektedir:

Bu durumda 2006 yılında tahsil edilecek olan 20,000 ABD Dolarlık taksit tutarının 5,740 ABD Doları ($= \%7 * 82,000\$$) swap gelirlerinden bağımsız olarak kredi ilişkisinden kaynaklanan bir "faiz unsuru" gibi değerlendirilmeli, geriye kalan 14,260 ABD Doları (20,000\$- 5,740\$) ise kredi anapara geri ödemesi gibi düşünülmelidir. Aynı yöntem kullanılmak suretiyle, 2007 yılında ise tahsil edilecek olan 20,000 ABD Dolarlık taksit tutarının 4,742 ABD Doları ($= \%7 * (82,000\$ - 14,260\$)$) "faiz unsuru" gibi değerlendirilmeli, geriye kalan 15,258 ABD Doları (20,000\$- 4,742 \$) ise anapara geri ödemesi gibi düşünülmelidir. Aşağıdaki tablo sözleşme vadesi boyunca yapılması gereken hesaplamayı yansıtmaktadır.

	Level payment	Faiz unsuru	Anaparaya isabet eden kısım
2006	\$20,000	\$5,740	\$14,260
2007	\$20,000	\$4,742	\$15,258
2008	\$20,000	\$3,674	\$16,326
2009	\$20,000	\$2,531	\$17,469
2010	\$20,000	\$1,308	\$18,692
	\$100,000	\$17,994	\$82,006

Örnek:³⁹

1 Ocak 1995 tarihinde Micheal ve Nicole, 100 milyon ABD Doları farazi anapara tutarında, 5 yıl vadeli bir faiz swapı sözleşmesine girerler. Micheal ve Nicole ilişkili olmayan kişilerdir. Sözleşme uyarınca, 1 Ocak 1996 tarihinden başlamak üzere Nicole her yıl 1 Ocak itibariyle Micheal'a LIBOR * 100 milyon ABD Doları

ödeyecektir. Michael ise aynı tarihte Nicole'e %6 * 100 milyon ABD Doları tutarında sabit faiz ödeyecektir. (Sözleşme tarihinde benzeri swaplarda LIBOR faiz ödemesi karşılığında diğer taraf için öngörülen faiz ödeme oranı %10'dur.) Ayrıca, Michael sözleşme tarihinde Nicole'a peşinen 15,163,147 ABD Doları ödemeyi taahhüt etmiştir. Nicole Micheal'a 15,163,147 ABD Dolarlık ödemenin 5 yıllık süreçte toplam 4 milyon ABD Doları tutarındaki farkın $(= (\%10 - \%6) * 100,000,000\$)$ %10 bileşik faizle bugünkü değerini ifade ettiğini bildirmiştir. Michael ve Nicole takvim yılı esasına göre vergilendirilmektedirler.

Her ne kadar taraflar bu sözleşmeye "faiz swap"ı deseler de, özü itibariyle sözleşme tarihinde taraflardan biri tarafından diğerine yapılan peşin ödeme (15,163,147 ABD Doları) sözleşmenin vadesi boyunca yapılan sabit faiz ödemelerinin bugünkü değeri olan yaklaşık 22,744,000 ABD Doları ve 15,163,147 ABD Doların toplamı (37,907,147 ABD Doları) ile oranlandığında $(15,163,147 / 37,907,147)$ son derece önemli bir rakamdır (%40 veya 4/10). Aynı orana şu şekilde ulaşmak da mümkündür: $= (\%10 - \%6) / (\%6 + \%4)$ – normalde ödenecek dönemsel sabit faiz oranı ile tarafların anlaştığı dönemsel sabit faiz ödeme oranı arasındaki farkın, dönemsel sabit faiz ödemesi ve dönemsel olmayan ödeme tutarının toplamına oranı; $= \%4 / \%10$; $= 4/10$. Bu nedenle bu işlem bir "kredili swap"tır.

Dolayısıyla Micheal'ın Nicole'a peşin olarak ödediği 15,163,147 ABD Doları aslında Micheal'ın Nicole'a verdiği bir krediyi temsil etmektedir. Aslında taraflar başlangıçta ayrı ayrı bir swap bir de kredi sözleşmesi yapsalar idi, Michealın verdiği krediye karşılık Nicole %4 faiz ödeyecekti. Bunun yerine taraflar, kredi tutarını sanki swap sözleşmesinin peşin ödenen bir unsuru imiş gibi göstermişler, Nicole'un normalde ödemesi gereken %4 faizi de Micheal'ın normalde Nicole'a ödemesi gereken %10 nispetindeki faizden düşerek, Micheal'ın swap sözleşmesi uyarınca ödeme yükümlülüğünü %6 $(= \%10 - \%4)$ olarak göstermişlerdir. Öte yandan Nicole bu kredi tutarını 5 yıllık vade boyunca taksitler halinde swap ödemesi adı altında geri ödemektedir. Zira eğer Nicole Micheal'dan 15,163,147 ABD Doları borç alsaydı, 5 yıl içerisinde 4,000,000 ABD Dolarlık eşit taksitler halinde (%10 faiz dikkate alınarak) Felix'e borcunu faizi ile birlikte geri ödemesi gerekecekti.

Bu durumda 1995 yılında tahsil edildiği varsayılan 4,000,000 ABD Dolarlık taksit tutarının 1,516,315 ABD Doları $(= \%10 * 15,163,147 \$)$ swap gelirlerinden bağımsız olarak kredi ilişkisinden kaynaklanan bir "faiz unsuru" gibi değerlendirilmeli, geriye kalan 2,483,685 ABD Doları $(4,000,000 \$ - 1,516,315 \$)$ ise kredi anapara geri ödemesi gibi düşünülmelidir. Aynı yöntem kullanılmak suretiyle, 2007 yılında ise tahsil edilecek olan 20,000 ABD Dolarlık taksit tutarının 1,267,946 ABD Doları $(= \%10 * (4,000,000 \$ - 2,483,685 \$))$ "faiz unsuru" gibi değerlendirilmeli, geriye kalan 2,732,054 ABD Doları $(4,000,000 \$ - 1,267,946 \$)$ ise anapara geri ödemesi gibi düşünülmelidir. Aşağıdaki tablo sözleşme vadesi boyunca yapılması gereken hesaplamayı yansıtmaktadır.

³⁹ Tebliğ § 1.446-3(g)(6) örnek 3

	Level payment	Faiz unsuru	Anaparaya isabet eden kısım
1995	\$4,000,000	\$1,516,315	\$2,483,685
1996	\$4,000,000	\$1,267,946	\$2,732,054
1997	\$4,000,000	\$994,741	\$3,005,259
1998	\$4,000,000	\$694,215	\$3,305,785
1999	\$4,000,000	\$363,636	\$3,636,364
	\$20,000,000	\$4,836,853	\$15,163,147

Böylece Nicole için 1995 yılında swap gelirlerinden bağımsız olarak \$1,516,315 tutarında bir kredi faiz geliri söz konusudur. Aynı şekilde, Michael için de swap giderlerinden bağımsız olarak \$1,516,315 tutarında bir kredi faiz gideri söz konusudur.

Öte yandan, tarafların swap sözleşmelerine ilişkin ödemeleri (dolayısıyla gelir ve giderleri) hesaplanırken, artık Michael'ın Nicole'ye ödeyeceği sabit faiz ödeme yükümlülüğü %6 * 100 milyon ABD Doları tutarında değil, %10 * 100 milyon ABD Doları tutarında kabul edilecektir.

Böylece, kredili swap sözleşmeleri aslında tek bir hukuki işlem olmakla birlikte vergisel açıdan birbirinden ayrı iki hukuki işlem, kredi ve on market swap, varmış gibi ayrıştırılmaktadır (bifurcation).

d. Dönemsel olmayan ödemelerin niteliği

Kural olarak dönemsel olmayan ödemeler de dönemsel ödemeler gibi, değer artış kazancı

(zararı) olarak değerlendirilmemektedir.⁴⁰ Ancak bir sermaye varlığına dayanan bazı swaplarda (örneğin, hisse senedi veya emtia swaplarında) swap sözleşmesinin iptali, itfası, vadesinin dolması veya benzeri sebeplerle sona ermesi şartına bağlı “dönemsel olmayan” (şarta bağlı) ödemeler nedeniyle elde edilen gelirler (zararlar), IRC bölüm 1234A kapsamında, değer artış kazancı (zararı) olarak değerlendirilebilmektedir.⁴¹ Bu kapsamda endeksin sermaye varlığı olup olmadığının önemi yoktur. Zira elde çıkartılan şey bir NPC'dir.⁴² Nihayet, karşılıklı tüm ödeme

yükümlülüklerinin vade tarihinde gerçekleştiği “bullet swap”larda elde edilen gelirin niteliği de değer artış kazancıdır⁴³. Ancak bunun dışındaki şarta bağlı ödemeler nedeniyle elde edilen gelirler değer artış kazancı (zararı) olarak değerlendirilmemektedir.

Örnek

1 Ocak 2005 tarihinde Laila ve Sabrina halihazırda hisse başına 100 ABD Doları üzerinden işlem gören 10,000 adet Google hisse senedine dayalı olarak 5 yıl vadeli bir hisse senedi swap sözleşmesi yaparlar. Her 3 ayda bir, Laila Sabrina'ya [çeyrek dönemlik (1/4) LIBOR * (10,000 * 100\$)] ödemeyi üstlenmektedir. Ayrıca, 1 Ocak 2006, 2007, 2008, 2009 ve 2010 tarihlerinde, Laila Sabrina'ya, Google hisse senetlerinin değerinde önceki yılın 1 Ocak tarihindeki kıyasla düşüklük olursa 10,000 adet Google hisse senedinin değerinde gerçekleşen bu azalışı ödemeyi, Sabrina ise Laila'ya Google hisse senetlerinin değerinde önceki yılın 1 Ocak tarihindeki kıyasla yükselme olursa 10,000 adet Google hisse senedinin değerinde gerçekleşen bu yükselişi ödemeyi üstlenmektedir. 1 Ocak 2006 tarihinde Google hisse senetlerinin 120 ABD Dolarından işlem gördüğünü varsayalım. Bu durumda tarafların birbirine yapacakları ödemeler 200,000\$ ile [LIBOR * 1,000,000\$] arasındaki net fark kadar olacaktır.

Sabrina'nın Laila'ya karşı yükümlülüğü = (120\$ - 100\$) * 10,000 adet = 200,000\$

Laila'nın yıl boyunca Sabrina'ya karşı yükümlülüğü = LIBOR * 1,000,000\$

Peki bu sözleşmeden elde edilen gelirin niteliği nedir? Bu gelir değer artış kazancı değil, sair kazanç ve irat olarak değerlendirilir, zira dönemsel (ve şarta bağlı) niteliktedir. TAM 9730007

⁴⁰ TAM 9730007 (10 Nisan 1997).

⁴¹ 26 Şubat 2004 69 Federal Register 8898, Taslak Tebliğ §1.1234A-1

⁴² 26 Şubat 2004 69 Federal Register 8898, Taslak Tebliğ §1.1234A-1

⁴³ 26 Şubat 2004 69 Federal Register 8898, Taslak Tebliğ §1.1234A-1

uyarınca, dönemsel ödemeler vade tarihinde de yapılsalar IRC 1234A kapsamında değildir.

Eğer Sabrina ve Laila'nın Google hisse senetlerinin fiyatına bağlı bu ödemeleri 1 Ocak 2006, 2007, 2008, 2009 ve 2010 tarihlerinde değil, yalnızca vadede olsaydı o zaman değer artış kazancı olarak nitelendirilirdi.

e. Şarta bağlı ve dönemsel olmayan ödemelerde vergisel açıdan gelir veya giderin doğduğu an

Bazı NFC'lerde (örneğin, hisse senedi swapları) taraflar belirli olayların gerçekleşmesi şartına bağlı dönemsel olmayan ödemeler öngörebilmektedirler. Böylelikle, genelde verginin şartın gerçekleşmesine kadar ötelenmesi amaçlanmaktadır.

Örnek

Laura ve Sean halihazırda hisse başına 100 ABD Doları üzerinden işlem gören 10,000 adet Google hisse senedine dayalı olarak 2 yıl vadeli bir hisse senedi swap sözleşmesi yaparlar. Her 3 ayda bir, Laura Sean'a [$LIBOR * 1/4 * (10,000 * 100\$)$] ödemeyi üstlenmektedir. 2 yılının sonunda, Laura Sean'a, Google hisse senetlerinin değerinde düşüklük olursa 10,000 adet Google hisse senedinin değerinde gerçekleşen bu azalışı ödemeyi, Sean ise Laura'ya Google hisse senetlerinin değerinde yükselme olursa 10,000 adet Google hisse senedinin değerinde gerçekleşen bu yükselişi ödemeyi üstlenmektedir. 2 yılın sonunda tarafların birbirlerine yapacakları bu ödeme vergisel açıdan nasıl değerlendirilecektir.

Anılan Tebliğ'de⁴⁴ bu tip şarta bağlı ödemelerin nasıl değerlendirilmesi gerektiği düzenlenmemiştir. Ancak, genel prensip olarak, NPC'nin ekonomik özüne uygun olarak vergisel durumun belirleneceği belirtilmiştir. Mükellefler bu noktada tahakkuk ilkesinin bir yansıması olan "bekle-gör" prensibine dayanmaktadırlar. Başka bir deyişle şart gerçekleşinceye kadar gelir (veya gider) miktarı tam olarak bilinemeyeceğinden gelir (veya gider) tahakkuku yapılmamaktadır. Mükellefler işlemin ekonomik özünün bu olduğunu savuna gelmişlerdir.

Ancak, IRS 2002 tarihli bir sirkülerde⁴⁵ swap ödemelerinin şarta bağlı olan ve olmayan muhtelif ödeme unsurlarından oluştuğu durumlarda "bekle-gör" ilkesinin uygulanamayacağını, şarta bağlı dönemsel olmayan ödemelerin "şarta bağlı" kısmı ile "şarta bağlı olmayan" kısmının ayrıştırılarak, bu kısım için dönemsel olmayan ödemelerdekine benzer şekilde günlük değerlendirilmesi gerektiğini belirtmiştir. IRS aynı tarihte yayınladığı bir diğer sirkülerde ise⁴⁶, bu uygulamanın ancak şarta bağlı olmayan (sabit) ödeme unsurunun şarta bağlı ödeme unsuruna oranla büyükçe olduğu swaplarda geçerli olduğunu açıklamıştır. Ancak, oransal olarak büyüklük kriterleri belirlenmiş değildir. Yani mükelleflerin bir swap sözleşmesinin içine ne miktarda şarta bağlı ödeme unsuru koymaları halinde "bekle-gör" prensibinin uygulanacağı, ne miktarda şarta bağlı ödeme unsuru koymaları halinde "bekle-gör" ilkesinin uygulanamayacağı net değildir.

Söz konusu sirkülerde yer verilen örnek şudur:

1 Ekim 2002 tarihinde T ve CP 18 ay vadeli bir swap sözleşmesine girerler. Sözleşme uyarınca T 3 ayda bir CP'ye [$LIBOR * 100$ milyon ABD Doları] ödeme yapacaktır. Bunun karşılığında, CP sözleşmenin vade tarihinde (yani 31 Mart 2004'te) T'ye [$6\% * 92$ milyon ABD Doları] (yani 8,280,000 ABD Doları) ödeme yapacaktır. Ayrıca, taraflar vade tarihinde birbirlerine [S&P 500 endeksindeki yüzde değişimin 8 milyon ABD Doları ile çarpılması sonucu bulunacak olan tutar] (yani 0 ABD Doları ile 8 milyon ABD Doları arasında bir rakam) kadar bir ödemeyi üstlenmiştir. Buna göre endeks artarsa CP T'ye ödeme yapacak, düşerse T CP'ye ödeme yapacaktır.

Örneğin, vade tarihinde S&P 500 endeksi %50 düşerse, CP T'ye 4,280,000 ABD Doları ödeme yapacaktır ($=8,280,000\$$ CP'nin T'ye yapacağı şarta bağlı olmayan (sabit) ödeme - 4,000,000\$ T'nin CP'ye yapacağı ödeme). Endeks %50 artarsa CP T'ye 12,280,000 ABD Doları ödeyecektir ($=8,280,000\$$ CP'nin T'ye yapacağı şarta bağlı olmayan (sabit) ödeme + 4,000,000\$ CP'nin T'ye yapacağı ödeme).

⁴⁵ Sirküler 2002-30, 5 Haziran 2002

⁴⁶ Sirküler 2002-35, 5 Haziran 2002

⁴⁴ Tebliğ § 1.446-3(f)(2)(i)

Bu örnekte, T'nin CP'ye ödeyeceği [LIBOR * 100 milyon ABD Doları] “dönemsel ödeme” niteliğindedir ve “şarta bağlı değil”dir. CP'nin T'ye vade tarihinde ödeyeceği [8,280,000 ABD Doları] ise “dönemsel olmayan ödeme” niteliğindedir ve “şarta bağlı değil”dir. S&P endeksine göre taraflardan birinin yapacağı ödeme ise “dönemsel olmayan” bir ödemedir ve “şarta bağlı”dır.

Şarta bağlı ödemelerin (8 milyon \$) şarta bağlı olmayan ödemelere (8.28 milyon \$) oranının (8/8.28) oldukça büyükçe olduğu söylenebilir.

Vergisel açıdan her ödeme unsurunun ayrı ayrı değerlendirilmesi gerekir.

Buna göre vade tarihinde yapılacak olan ödemelerin sabit (şarta bağlı olmayan) olan kısmı (yani CP'nin T'ye vade tarihinde ödeyeceği [8,280,000 ABD Doları]) sözleşmenin vadesi boyunca⁴⁷ taraflarca değerlemeye tabi tutulacaktır. Başka bir deyişle T tarafından swap geliri, CP tarafından swap gideri olarak vade boyunca tahakkuk ettirilecektir.

Ancak, bu Sirkülerde benimsenen yaklaşım, uygulamada tereddütleri gidermeye yetmemiştir. Zira tarafların şarta bağlı olan ve olmayan ödeme unsurlarını sözleşmede kolaylıkla birbiri ile kaynaştırmaları mümkündür.⁴⁸

Örnek

Yukarıda yer alan örnektekinden farklı olarak tarafların vade tarihinde CP'nin T'ye yapacağı ödemenin toplam tutarını şu şekilde formüle

ettiklerini düşünelim: 1000 ABD Doları * S&P 500 endeksi + 280,000 ABD Doları. (Sözleşme tarihinde S&P 500 endeksinin 8000 olduğunu varsayalım) Ekonomik olarak sonuç aynıdır. Yani tarihinde S&P 500 endeksi %50 düşerse, CP T'ye 4,280,000 ABD Doları ödeme yapacaktır (=8000 *1000\$+280,000\$). Endeks %50 artarsa (yani 12,000 olursa) CP T'ye 12,280,000 ABD Doları ödeyecektir (=12000 *1000\$+280,000\$).

Dahasıra IRS tarafından hazırlanan ve halihazırda taslak niteliğindeki tebliğde⁴⁹, şarta bağlı dönemsel olmayan ödemelerin ya karşılaştırılabilir getiri oranları kullanılmak (örneğin, forward veya future fiyatların kullanılması veya risksiz getiri oranları hesaplanması suretiyle) ya da makul başka bir yöntem kullanılmak suretiyle sözleşmenin süresine yayılmak suretiyle reeskonto tabi tutulması gerektiği belirtilmiştir. Öte yandan mükelleflerin swapları piyasa rayıcı ile değerlemeleri de mümkündür.

5. SÖZLEŞMENİN SONA ERDİRİLMESİNE İLİŞKİN ÖDEMELER (Termination Payments)

Bir çok swap sözleşmesinde tarafların ekonomik menfaatlerinin korunabilmesi için sözleşmenin taraflarından biri tarafından sözleşmenin vadeden önce sona erdirilmesi halinde, o tarih itibariyle yapılacak değerlendirme sonucunda net bazda ödeme yükümlülüğü bulunan tarafın diğerine ödeme yapması öngörülmüştür.

Tebliğ'de⁵⁰ sözleşmenin sona erdirilmesine ilişkin ödemeler bir NPC'nin kısmen veya tamamen (i) sona erdirilmesi veya (ii) temlik⁵¹ (veya takası) amacıyla taraflardan biri tarafından yapılan ödemenin bu nitelikte olduğu açıklanmıştır.

Kural olarak sözleşmenin sona erdirilmesine ilişkin bir ödemeyi tahsil eden taraf açısından vergiye tabi gelir tahsilatın yapıldığı tarihte doğar.⁵²

Örnek:

1 Ocak 1995 tarihinde Abraham ve Buddy, 100 milyon ABD Doları farazi anapara tutarında, 7 yıl vadeli bir faiz swapı sözleşmesine girerler. Abraham ve Buddy ilişkili olmayan kişilerdir. Sözleşme uyarınca, 1 Ocak 1996 tarihinden başlamak üzere Abraham her yıl 1 Ocak itibariyle Buddy'ye LIBOR * 100 milyon \$ ödeyecektir. Buddy ise her altı ayda bir Abraham'a 10% *

49 26 Şubat 2004 69 Federal Register 8886

50 Tebliğ § 1.446-3(h)(1)

51 Swap sözleşmelerinin temlik edilmesi durumunda, temlik eden tarafından temlik alana yapılan ödeme.

52 Tebliğ § 1.446-3(h)(2)

47 Tebliğ § 1.446-3(f)(2)(ii) ve (iii) uyarınca

48 David P. Hariton, Confusion About Swaps and Revenue Ruling 2002-30, Tax Analysts, Tax Notes, 20 Mayıs 2002.